



# Cuando los músicos hablan...

Conversación de  
ALEJANDRO ESPINA  
con  
MARTINIANO OLIVERA  
(Zero)

—¿En qué estás pensando?  
—¿Ahora?  
—Sí. ¿Cuáles son tus preocupaciones?  
—Mis preocupaciones son fundamentalmente económicas y de trabajo...  
—¿Y en qué crees que están pensando hoy— los jóvenes de Uruguay?  
—Yo creo que fundamentalmente el joven está pensando en qué es lo que "yo puedo hacer", en qué "soy realmente útil", "cómo siento que no estoy perdiendo mi tiempo".  
Yo creo que el centro de la cuestión es dignificarnos como seres humanos, sentirnos que somos útiles, no que somos una basura social tirados a un costado, ésto nos pasa muchas veces porque no vemos posibilidades de hacer cosas y terminamos autodestruyéndonos.  
Yo creo que existe un futuro. Pero no un futuro ingenuo de decir solamente: "Si hay un futuro". Futuro va a haber si nosotros lo construimos, si no movemos un dedo, no va a haber futuro. El futuro depende de lo que hagamos hoy.

(Continúa en pág. 4)



Sin Maquillajes  
Sin Adornos  
Sin lentejuelas  
Solo rock!!!



**ELLOS SON KINGDOM COME**

DISCOS Y CASSETES YA, EN PALACIO DE LA MUSICA O EN TU DISQUERIA PREFERIDA

Algunos jóvenes se dedican a denunciar y me parece perfecto; hay que denunciar lo que está mal, pero después de la denuncia siguen denunciando solamente. Y la cosa pasa por decir "Esto está mal. Yo propongo ésto otro". No creo que sea válido decir "No hay futuro", porque es mentira. El mismo tipo que está diciendo "No hay futuro", dentro de un mes, seguramente va a estar vivo y dentro de un mes va a ser el futuro de hoy; y ¿qué ha pasado en ese tiempo?, depende de lo que uno haga.

—¿Crees, pues, que en parte de la juventud hay poses y sólo eso?

—Sí, lamentablemente. Yo creo que no hemos podido romper eso. Ha habido una especie de intento de decir —basta— pero se quedó en eso, le han faltado argumentos.

Por ejemplo, dentro del rock es un ámbito donde hay muchas más poses que en otros. Ahora muchos dicen que el rock nacional se está muriendo, que "nadie nos contrata", entonces frente a eso se plantea una falsa contradicción que señala: 'Grupos comerciales y grupos no comerciales' y eso es una pose. Absolutamente las mismas poses que había en los '70 con Andy Gibb y el rugby, ahora las poses han cambiado de forma, pero siguen estando allí. Creo, de todos modos, que se ha ganado algo de libertad de pensamiento en cuanto a las poses.

Las poses —hoy— pueden ser, como el tipo que en los '70 no tenía un Levi's y se sentía presionado para ir a un baile; que un joven vaya a un recital de rock uruguayo y diga: 'A mí me gusta más Michael Jackson que los grupos punk uruguayos', seguramente esa persona recibirá un ataque frontal agresivo y sin mucho fundamento que le diga: 'Cómo te va a gustar Michael Jackson si es de plástico'. Los que dicen eso lo hacen por pose, está totalmente fuera del contexto real de la música de hoy en día.

Acá hace falta confrontación de argumentos, pero si hay poca información y muy poca fundamentación de las cosas me parece bastante deshonesto el ser intolerante. A nivel juvenil hay mucha gente que habla sin estar informada.

En el caso de los músicos de rock, creo que falta honestidad, en muchos casos se pretende dar una imagen de que 'nosotros los roqueros somos contestatarios, rebeldes y estamos contra el sistema'. ¡Y sí!, la esencia del rock'n'roll es eso, pero no desde ayer, sino desde hace 30 años y cuando deja de serlo, deja de ser rock'n'roll. Lo grave es que la mayoría de los casos que dicen eso a viva voz no te saben especificar cuál es el sistema y contra qué sistema pelean, por qué y qué es lo que ven de mal en este sistema. Esto es otra pose. Estar en contra del sistema, sin decirte cuál sistema y por qué, es una pose. Es una pose y sólo eso, cuando alguien dice algo y luego cuando tiene que encarar por lo que dijo no actúa consecuentemente, como eso de 'quiero volver a estudiar porque tengo miedo de perder el año'. En definitiva, esto nada tiene que ver con el rock'n'roll, el rock nunca se ha alimentado de esto y menos de la gente que tiene este tipo de actitudes.

—Hablemos de rock verdadero, entonces. ¿Qué artistas reivindicarías en Uruguay? Nombra algunos héroes olvidados para vos.

—Reinvindicaría a Los Beatles. No porque estén defenestrados, sino porque hay que darle más jerarquía de la que se les da o volverlos más masivos. También reivindicaría muchísimo a Led Zeppelin, más que nada por lo visceral de su música no tanto de sus letras, pero desde su música Led Zeppelin te está diciendo muchas cosas que son el nervio del rock'n'roll.

Reinvindicaría a Chuck Berry y también reivindicaría a los grupos de rock sinfónico. El caso de Yes, por ejemplo. Porque si bien ya han perdido poder de comunicación, yo creo que su propuesta no fue una pirámide vacía de contenido, pero lentamente fueron alejándose del lenguaje cotidiano, que es algo que el rock'n'roll nunca puede perder de vista. Ese fue el gran error de los grupos sinfónicos y en definitiva su partida de defunción. Uno no se debe olvidar que no está tocando para tres personas, generalmente todos los que tocamos pretendemos transmitir nuestra visión a la mayor cantidad de gente posible; si esa gente no te entiende es muy difícil que logres el objetivo que te planteabas.

—Te gustaría ser masivo, entonces.

—Sí, pero no ser masivo por el hecho de



decir: 'me están viendo un millón de personas en todo el país', sino porque yo creo que lo que digo vale la pena, por algo lo digo. Si no lo creyera así no estaría tocando. Como creo que lo mío vale la pena tengo el afán de confrontarlo con la vida de la mayor cantidad de personas posibles.

—Recién hablabas de Led Zeppelin, ¿cómo ves que se reúnan nuevamente?

—Vi su actuación en los 40 años de Atlantic. Depende con qué cabeza se reúnan. Yo pienso que no sería muy bueno que se reunieran nuevamente. Si honestamente tienen propuestas nuevas y que ellos creen que solamente como Led Zeppelin las pueden interpretar, me parece bien que vuelvan a grabar un disco. Aparte creo que Robert Plant ya se ha ganado un lugar fuera de lo que hizo con Led Zeppelin.

Hablemos de drogas y de su consumo...

—...Nadie niega los efectos nocivos de las drogas, que a la larga te van destruyendo. Yo creo que hoy en Uruguay está mal planteado el problema a nivel masivo. Poco menos se hace ver que toda la juventud es drogadicta y que eso es lo peor que hay en la tierra. Yo creo que no es así.

No son los jóvenes los que mueven el mercado de la droga y los grandes capitales del tráfico de droga.

Además, por ejemplo, el alcohol es un tóxico para el organismo y sin embargo se vende libremente y nadie va preso por tomar alcohol en demasía. Si vos estás tranquilo en una mesa te podés tomar todos los litros de alcohol que quieras que nadie te dice nada, en cambio si estás fumando un cigarrillo de marihuana te llevan preso.

—¿Crees que hay que legalizar la marihuana?

—No, en las condiciones que se está actualmente en nuestro país. Estaría a favor si hubiese una campaña informativa, donde todos supiéramos los efectos de la marihuana y que la gente supiese qué es, por que se juega mucho con la ignorancia, uno no sabe, entonces prueba para saber qué es, pero si todo el mundo supiese cuál es, entonces que quede en libertad de acción.

Hay drogas de las llamadas 'pesadas', que yo no estoy de acuerdo se legalicen porque un tipo se puede dar una de ellas y morirse, pero la marihuana no mata en una dosis, entonces está bien que la gente sepa que le puede pasar si consume marihuana y que quede en libertad de acción. Repito, se puede legalizar si hubiese una campaña de información, pero parece que no hay voluntad para ello. Todo el mundo sabe qué es lo que le puede pasar si consume en exceso alcohol, sería bueno que to-

dos también supieran qué es lo que le puede pasar al consumir droga y que luego se deje en libertad de acción.

—Volviendo al rock. ¿Crees que el público se ha desinteresado por el rock uruguayo?

—No se ha desinteresado absolutamente, pero le ha estado restando apoyo. Es una realidad. Hace 3 años el rock fue una bocanada de aire fresco, allí todo el mundo le dio una carta de crédito de antemano, pero el crédito ya se terminó. Creo que los músicos somos los principales responsables de que el público nos diga —sí— o —no—. El público no nos tiene que dar el apoyo incondicional, como piensan algunos músicos, eso no es así, sería pensar que la gente es estúpida. A esta altura se le ha dado muchísimo apoyo al rock uruguayo a nivel de juventud y ha tenido relativa difusión, pero hoy ya no se pueden seguir repletiendo esquemas, tocando propuestas gastadas, que quizás tuvieron sentido hace 3 años, pero ya no, porque el país ya no es el mismo que hace 3 años y los uruguayos de hoy no somos los mismos de hace 3 años.

Hay cosas nocivas para el rock uruguayo. Hay falta de sentido común, de humildemente pararnos a pensar quiénes somos y dónde estamos parados y a dónde queremos ir. En muchos casos falta esa humildad y a veces en muchos otros falta la capacidad para enfrentar la situación. Muchos músicos se enfrentan a cosas que les han quedado grande.

Hay que tener más criterio. Ver dónde estamos viviendo, quién es la gente que nos rodea y además no nos olvidemos nunca que nosotros somos parte de esa gente y no segarnos con aires de ciertas pretensiones que nos conduce ni aporta nada, como creer eso de que "tengo que tirar la propuesta que le va a cambiar la vida a la juventud uruguaya". Yo creo que hay muchos grupos que están fuera de la realidad, fundamentalmente muchos grupos nuevos y que no han tenido un período de confrontación con la realidad. Y no hay duda que la mayoría de los grupos que tenemos 3 o 4 años actuando estamos en profundo replanteo. Zero es un grupo que pretende estar de acuerdo con la realidad, nunca podemos creer que la realidad que nosotros creemos ver es la realidad de todo el mundo, nosotros sólo somos 5 personas pero no somos muy distintos a la mayoría de los uruguayos, por eso creemos que lo que nosotros planteamos puede servirle a alguien. Eso es lo fundamental para cualquier artista, que lo que hace le sirva al resto de la gente.

—¿Y cuál es tu diagnóstico del rock uruguayo hoy en día?

—Yo creo que el rock uruguayo se ha gastado, se ha estancado en cuanto a propuestas musicales, en cuanto a propuestas a nivel de los textos. El desinterés del público parte de que la mayoría de los que estamos haciendo al rock nacional no colamos las expectativas del público. Me parece que muchos han entrado en una actitud relativamente facilista de culpar a los medios de difusión de las penurias del rock en Uruguay y no es así. Los espacios que tuvo el rock uruguayo se los ganó a pulmón, pero los medios le habían dado algo más de crédito aún, más que nunca en ninguna época, pero hay una cosa que no se vio con claridad: nosotros los músicos somos los artífices de la cosa, somos los que hacemos al rock de acá y somos los principales responsables de la vida o de la muerte del rock uruguayo.

Los grupos de rock uruguayo estamos en una situación en la que si actuamos, con inteligencia y con coherencia podemos llegar a consolidar el fenómeno cultural, pero en esta misma situación podemos llegar a dejarlo morir. Todos los músicos debemos replantearnos a nosotros mismos muchas cosas y no hacernos trampa a lo solitario.

No puede ser que se siga empeñando en ver a esto como un movimiento. Nunca lo fue, ni creo que lo sea. Hay mucha diversidad estética, mucha diversidad ideológica en el rock uruguayo y eso ha sido siempre así en el rock. El rock es sumamente amplio para que cada uno pueda expresar su pensamiento, hay cosas comunes... Yo creo que la mejor definición de rock, si es que vale la pena hacer una, ha sido la de Pete Townshend que decía algo así como 'Si clama frente a una injusticia y no pide sangre para redimirlo, si grita desesperadamente frente a su opresión, entonces es rock'n'roll, creo que esa es la característica fundamental, no alcanza para definir un movimiento, pero sí para decir 'este tipo es un roquero'.